

Warszawa, dn. 23.11.2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-767 Warszawa

Zamawiający:
Tarnowski Klaster Przemysłowy SA,
ul. Kochanowskiego 32,
33-100 Tarnów
e-mail: sekretariat@tkp.com.pl

Odwołujący:
SOLKAN sp. z o.o.
ul. Reja 12,
35-211 Rzeszów
nr KRS 0000519834

zastępowany przez
Adw. Joannę Marczewską
Kancelaria Adwokacka
Chrzanów Mały 20A
05-825 Grodzisk Mazowiecki
e-mail: joanna@marczewska.com.pl

Ogłoszenie o zamówieniu: nr 2022/BZP 00380948 z dnia 2022-10-06

Dot. postępowania pn „Przebudowa i rozbudowa budynku wraz ze zmianą sposobu użytkowania na cele administracyjno – socjalne i produkcyjno-magazynowe dla zadania inwestycyjnego pn. Inkubator Przedsiębiorczości III”

ODWOŁANIE

W imieniu wykonawcy **SOLKAN Sp. z o.o.**, na mocy załączonego pełnomocnictwa wnoszę niniejszym w trybie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie dotyczące czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Interes:

Odwołujący jako wykonawca znajdujący się na 1 miejscu w rankingu oceny ofert posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż błędne czynności Zamawiającego skutkują niemożnością udzielenia zamówienia Odwołującemu, co spowoduje szkodę w postaci utraconych korzyści.

Termin:

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty zostało przekazane Odwołującemu 18.11.2022 r., co znajduje potwierdzenie w załączonej informacji.

Zarzuty:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż jest ona zgodna z SWZ, gdyż przewiduje 15 miesięczny termin wykonania zamówienia zgodny z Roz. IV.1 SWZ i Roz. XXXI SWZ;
2. Ewentualnie, naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo, że jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, tj. SWZ zawiera sprzeczne informacje co do tego w jaki sposób należało wyliczyć termin wykonania zamówienia, co uniemożliwiło złożenie porównywalnych ofert.

Wnioski:

Wnoszę o unieważnienie czynności badania i oceny ofert, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonanie ponownej oceny i badania ofert, ewentualnie, jeżeli Izba uzna, że dokumenty zamówienia obciążone są wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy wnoszę o unieważnienie postępowania.

UZASADNIENIE

Zamawiający dokonał opisu kryteriów oceny ofert w Roz. XXXI SWZ ustanawiając kryterium ceny w wadze 70% oraz kryterium terminu wykonania zamówienia w wadze 30%.

Odnosnie terminu wykonania Zamawiający ustalił następujące zasady:

Sposób obliczania wartości punktowej kryterium „termin wykonania zamówienia”:

Przy ocenie kryterium „termin wykonania zamówienia” będzie brana pod uwagę ilość dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy do dnia wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ustala:

- a) minimalny termin wykonania zamówienia 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy,*
- b) maksymalny termin wykonania zamówienia 30 miesięcy liczonych od dnia zawarcia umowy.*

Wartość punktowa termin wykonania zamówienia = liczba punktów badanej oferty = najkrótszy termin wykonania zamówienia spośród złożonych ofert / termin wykonania zamówienia badanej oferty x 30.

Oferta z najkrótszym terminem wykonania zamówienia otrzyma maksymalną ilość punktów tj. 30.

Z kolei w ustanowionym wzorze formularza oferty, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ Zamawiający zawarł postanowienie:

Działając imieniem Wykonawcy oświadczam/y, że:

1. Zamówienie wykonam/y w terminie dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy.

W Roz. IV pkt I Zamawiający określił termin wykonania zamówienia:

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia nie później niż w terminie 30 miesięcy od dnia zawarcia umowy

W toku postępowania wykonawcy zadawali pytania dotyczące kryterium terminu, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi pismem z dnia 24.10.2022 r. – odpowiedź nr 4 i 5:

Pytanie nr 4:

Proszę o jednoznaczne określenie terminu realizacji zamówienia, którego Zamawiający wymaga – zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp

Odp:

Zamówienie winno zostać wykonane nie później niż w terminie 30 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Pytanie nr 5:

Proszę o jednoznaczne określenie sposobu przydziału punktów w kryterium oceny ofert – termin wykonania zamówienia z podaniem wagi dla tego kryterium (maksymalny i minimalny termin realizacji zamówienia) zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 18 Pzp.

Odp:

Minimalny termin wykonania zamówienia to 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy, maksymalny termin wykonania zamówienia to 30 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Na kanwie tak określonych wymogów SWZ wykonawcy złożyli oferty, w szczególności: Odwołujący oferując cenę 9 618 600 zł brutto z terminem realizacji 15 miesięcy oraz wykonawcy występujący wspólnie Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz Sp. Jawna oraz PANEK INVEST Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum IMBUD) oferując cenę 11 298 903,00 zł z terminem realizacji 455 dni kalendarzowych (15 miesięcy).

Wykonawca Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa również zaoferował termin 15 miesięcy, natomiast wykonawca Tarcon zaoferował 457 dni i wykonawca Crea Budownictwo Sp. z o.o. – 458 dni.

Zamawiający pismem z dnia 18.11.2022 r. poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz oferty Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa a jednocześnie dokonał wyboru oferty Konsorcjum IMBUD.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający niezasadnie dokonał odrzucenia jego oferty z uwagi na to, że wskazał termin realizacji zamówienia w miesiącach.

Zamawiający na s. 3 pisma z dnia 18.11.2022 r. uzasadniającego odrzucenie oferty wskazał, że *nie mogło być wątpliwości, że Zamawiający wymaga określenia terminu wykonania zamówienia w dniach kalendarzowych*. Odwołujący stanowczo oponuje przeciwko takiej ocenie. W Roz. XXXI SWZ Zamawiający jasno wskazał, minimalny i maksymalny termin wykonania zamówienia w miesiącach, jak również w Roz. IV SWZ podał termin realizacji jako 30 miesięcy. Również w odpowiedziach na pytania Zamawiający konsekwentnie wymagał terminu w przedziale 15-30 miesięcy, nie wspominając o dniach pomimo próśb o wyjaśnienie sposobu przyznawania punktacji. Jednocześnie, Zamawiający na potrzeby oceny miał brać pod uwagę ilość dni a nie miesięcy.

Postanowienia wskazanych rozdziałów i formularza ofertowego stoją ze sobą w sprzeczności, skoro z jednej strony badany jest przedział 15-30 miesięcy a z drugiej strony Zamawiający zastrzega, że przy ocenie będzie brana pod uwagę ilość dni kalendarzowych. Zamawiający nie sprecyzował jaka ilość dni odpowiada 1 miesiącowi.

W efekcie swoich niespójnych regulacji Zamawiający obciążył wykonawcę skutkami swoich zaniechań odrzucając jego ofertę z postępowania. O niezgodności z treścią SWZ nie może być mowy skoro termin bezwzględnie wymagany to 30 miesięcy a wykonawca zaoferował termin 15 miesięcy, a więc termin mieszczący się w przedziale ustanowionym przez Zamawiającego. Wobec tego nie zachodzą przesłanki niezgodności oferty z treścią SWZ, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Wydaje się, że Zamawiający wywodzi niezgodność z treścią wzoru formularza ofertowego, co świadczy o jego zbyt restrykcyjnym podejściu nakierowanym na eliminację wykonawcy z postępowania.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wskazuje w tym względzie, że żaden z wykonawców nie zwrócił się o wyjaśnienie treści SWZ w tym zakresie, choć jak wskazał Odwołujący powyżej wykonawcy zadawali pytania o sposób przyznawania punktacji w tym kryterium. Ponadto, argument powtarzany wielokrotnie przez różnych zamawiających, że winny niejasnościom SWZ jest wykonawca, gdyż nie zadawał pytania nie może się ostać, gdyż to właśnie Zamawiający jako gospodarz postępowania, odpowiedzialny za treść dokumentów zamówienia musi ponosić konsekwencje swoich błędów. Zaistniałą sytuację należy bowiem nazwać wprost – błędem Zamawiającego. Wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że wszelkie niejednoznaczne postanowienia nie mogą rodzić negatywnych dla wykonawcy konsekwencji.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że nie tylko Odwołujący podał termin w inny sposób niż przewidział to Zamawiający. Również Konsorcjum IMBUD zaprezentowało termin podając de facto dwie wartości tj. 455 dni i w nawiasie 15 miesięcy. W ocenie Odwołującego punktacja jednego i drugiego wykonawcy w kryterium terminu powinna być taka sama, gdyż obydwaj wykonawcy zaoferowali de facto to samo, a więc 15 miesięczny termin realizacji – a więc ten sam sposób realizacji świadczenia. Skoro więc Zamawiający uznał za prawidłową ofertę, w której wykonawca 15 miesięcy przeliczył na 455 dni to również taką ilość dni powinien był podstawić do wzoru przy obliczeniu punktacji Odwołującego.

Wykonawcy bowiem jak się wydaje mieli te same intencje zaoferowania minimalnego terminu realizacji tj. 15 miesięcy, jednak inaczej wyrazili swoją wolę w formularzu oferty, co było spowodowane niespójnymi regulacjami SWZ. Trudno uznać, że Zamawiający mógłby twierdzić, że termin 455 dni jest nieprawidłowy, tj. nie odpowiada 15 miesiącom i nie można go zastosować skoro dokonał wyboru oferty wykonawcy oferującego ten termin. A skoro Zamawiający zaakceptował u jednego wykonawcy przeliczenie 15 miesięcy na 455 dni to również powinien zastosować to przeliczenie u innego wykonawcy. Wszelkie więc dywagacje Zamawiającego na temat tego, że nie miał możliwości przeliczenia pozostają bezcelowe.

W ocenie Odwołującego odrzucenie jego oferty i utrzymanie oferty Konsorcjum z maksymalną ilością punktów rażąco narusza zasadę równego traktowania z uwagi na to, że oferują de facto ten sam termin. Jedynym uchybieniem formalnym, nie mającym znaczenia z punktu widzenia dyspozycji art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp jest nie podanie ilości dni lecz ilość miesięcy w ofercie Odwołującego. Powyższe uchybienie nie powoduje jednak niezgodności z treścią SWZ skoro termin ten jest tożsamy z terminem wykonawcy, którego ofertę wybrano, jak również jest zgodny z określonym przez Zamawiającego przedziałem (15-30 mscy).

Zamawiający wykazał się nadmiernym formalizmem, eliminując ofertę o ponad 1,6 mln zł tańszą tylko z tego powodu, że wykonawca nie był w stanie odczytać intencji Zamawiającego z powodu wadliwości SWZ.

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje jednak, gdyby Izba nie podzieliła poglądu Odwołującego wyrażonego powyżej należy w niniejszym postępowaniu rozważyć również zasadność unieważnienia postępowania. Wydaje się to być zasadne w związku z tym, że po składaniu ofert ujawniły się rozbieżności w rozumieniu kryterium terminu wykonania zamówienia które przesadzają o wadzie postępowania uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne.

Jak słusznie wskazuje Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia, opis kryteriów oceny ofert powinien być oceniany przez dyrektywy zawarte w art. 240 ust. 2 ustawy Pzp. To właśnie Zamawiający musi tak opisać kryteria, aby umożliwić weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawionych w ofertach.

Uniemożliwienie podania przez wykonawców takich samych informacji służących do oceny i badania ofert było spowodowane definitywnie zaniechaniem Zamawiającego tj. nie opisaniem sposobu przyznawania punktacji w sposób spójny i jednoznaczny. Gdyby Zamawiający posługiwał się konsekwentnie ilością dni, w tym wskazałby termin minimalny i maksymalny w ten sposób albo podałby jak należy obliczać 1 miesiąc, wówczas nie doszłoby do zaistniałej sytuacji. Należy zwrócić uwagę, że dwóch z pięciu wykonawców przyjęło termin w miesiącach, oraz 2 z 5 termin w dniach. Dodatkowo również zachowanie Konsorcjum polegające na podaniu podwójnego terminu, wbrew temu co twierdzi Zamawiający, potwierdziło, że postanowienia SWZ w tym zakresie nie były jednoznaczne.

Zamawiający powołuje w uzasadnieniu odrzucenia argument, że nie potrafił przeliczyć ilości dni na miesiące w ofercie Odwołującego. Powstaje więc pytanie, jak na bazie postanowień SWZ Zamawiający dokonał weryfikacji ofert, w tym oferty Konsorcjum wybranego? Skoro wykonawcy zaoferowali termin realizacji 457, 458 dni itd. to jak zweryfikować czy spełnili oni wymagania, aby termin realizacji był min. 15 miesięcy i nie dłuższy niż 30 miesięcy. Jeśli zaś Zamawiający w ogóle nie dokonał takiej weryfikacji w zakresie ofert wyrażonych w dniach wówczas należałoby uznać, że ocena i badanie ofert były wadliwe a wybór oferty najkorzystniejszej jest nie właściwy.

Na bazie obowiązujących regulacji, przeliczenie ilości dni na miesiące jest możliwe jedynie przy uwzględnieniu art. 113 ust. 2 ustawy Kodeks Cywilny, zgodnie z którym połowa miesiąca to 15 dni a więc przez analogię cały miesiąc to 30 dni. Biorąc zaś pod uwagę tą jedyną słuszną metodę przeliczenia (gdyż znajdującą umocowanie w przepisach KC) to należałoby uznać, że Konsorcjum wybrane źle przeliczyło termin realizacji. 15 miesięcy, wynikające z oferty, po 30 dni daje 450 dni a nie 455 jak podało Konsorcjum. Powyższe obrazuje absurdalny charakter ustanowionego sposobu przyznawania punktacji.

Do ewentualnego przeliczenia nie można było jak słusznie zauważył Zamawiający stosować metody opartej o faktyczną ilość dni z prostego powodu, że wykonawca na moment złożenia oferty nie miał wiedzy kiedy umowa zostanie zawarta, a w konsekwencji nie mógł określić które konkretnie miesiące wchodzi w grę i czy wliczać np. pełną ilość dni lutego 2024 r.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący uznaje fakt, że unieważnienie postępowania stanowi wyjątek od ogólnej reguły prowadzenia postępowania w celu zawarcia umowy z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Powyższa przesłanka dająca możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego występuje wówczas, gdy postępowanie obarczone jest taką wadą, która na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia jest niemożliwa do usunięcia, a wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Przesłanka unieważnienia postępowania określona tym przepisem jest więc wynikiem koniunkcji dwóch okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje zastosowanie przepisu.

Po pierwsze konieczne jest stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia jako wada postępowania. Po drugie, zaistniała wada postępowania, ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, iż uniemożliwia zawarcie ważnej umowy. W doktrynie i orzecznictwie zwraca się również uwagę, że konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Ponadto wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Jednym z podstawowych obowiązków Zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie SWZ, w tym odpowiedni dobór i opis kryteriów oceny ofert w postępowaniu jako elementu determinującego wybór oferty najkorzystniejszej. Stosowanie przez zamawiającego kryteriów oceny ofert, które zostały określone w dany sposób w dokumentach zamówienia stanowi wyraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Warunkiem zachowania zasady przejrzystości postępowania jest nie tylko jednoznaczne określenie kryteriów oceny ofert, ale również jednoznaczne określenie, co w ramach danego kryterium będzie oceniane i w jaki sposób ta ocena będzie następować.

Jak stwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 137/22 „chodzi o to, by wykonawcy, mogli zorientować się i wziąć pod uwagę przy przygotowywaniu ofert, jakie są oczekiwania zamawiającego względem ofert składanych w postępowaniu, w szczególności, w jaki sposób oferty będą oceniane. W ocenie składu Izby niejednoznaczność opisu odnoszącego się do przesłanek kryteriów oceny ofert w ramach prowadzonego postępowania może stanowić negatywną przesłankę udziału w postępowaniu dla wykonawców i może być uznana za wadę takiego postępowania. Ustalone kryteria oceny ofert muszą pozwolić na przeprowadzenie obiektywnego procesu oceny każdej oferty, a więc muszą pozwalać na porównanie złożonych ofert, a wynik tego porównania ma jednoznacznie wskazywać, która oferta jest lepsza i bardziej realizuje cel zamówienia. Sposób oceny w ramach przyjętej metodologii oceny nie może mieć charakteru subiektywnego, to jest nie może prowadzić do subiektywnej oceny zamawiającego, którą propozycję z ofert uznać za korzystniejszą. Nie może istnieć dowolność przy ustalaniu rankingu ofert.”

Również w wyroku z dnia 27 kwietnia 2021 r., KIO 913/21 Izba zwróciła uwagę, że występująca sprzeczność w sposobie określenia kryterium oceny ofert jest podstawą do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 2113/22 Izba wskazała również, że: „Ustalone kryteria oceny ofert muszą bowiem pozwalać na przeprowadzenie obiektywnego procesu oceny każdej oferty i porównanie złożonych ofert, a wynik tego porównania ma wskazywać jednoznacznie, która oferta jest najkorzystniejsza i w sposób najlepszy realizuje cel zamówienia. Sposób oceny w ramach przyjętej metodologii nie może mieć charakteru subiektywnego, to jest prowadzić do subiektywnej oceny zamawiającego”.

Przenosząc powyższe rozważania na stan faktyczny sprawy konieczne jest udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w niniejszym postępowaniu Zamawiający we właściwy sposób określił kryteria oceny ofert i wymogi co do prezentacji informacji stanowiących podstawę przyznania punktacji. Z Roz. XXXI SWZ wynikało, że intencją Zamawiającego było wskazanie terminu wykonania zamówienia w miesiącach, przy czym min. 15 miesięcy, max. 30 miesięcy. Zamawiający potwierdził takie rozumienie również w odpowiedziach z dnia 24.10.2022 r. Jednocześnie, w ustanowionym wzorze formularza ofertowego Zamawiający nakazał podanie terminu wykonania zamówienia w dniach kalendarzowych. Takie postanowienie spowodowało wątpliwości u wykonawców co do tego w jaki sposób należy zaprezentować termin realizacji. Wystarczającym byłoby określenie w SWZ w jaki sposób Zamawiający będzie przeliczał ilość dni wskazanych w ofertach na ilość miesięcy. Było to niezbędne, aby dokonać weryfikacji czy wykonawcy zmieścili się w przedziale 15-30 miesięcy, jak również było kluczowe aby zapewnić porównywalność ofert.

Wobec tego doszło do sytuacji, w której błąd dokumentacji spowodował, że oferty są nieporównywalne, gdyż nie jest wiadome jak były przeliczane terminy i czy zaoferowane 455, 457 czy 458 dni mieszczą się w przedziale a Zamawiający takiej weryfikacji nie może dokonać, gdyż nie ustalił jak będzie przeliczał dni na miesiące.

Powyższe wątpliwości nie powinny mieć miejsca. To rolą Zamawiającego było określić sposób przyznawania punktacji tak, by dla każdego wykonawcy jasne było jak należy ów termin obliczyć i zaprezentować.

Zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli postępowanie obarczone jest wadą, która, po pierwsze - jest niemożliwa do usunięcia, po drugie - uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Inne podejście i doprecyzowanie tego aspektu po otwarciu ofert jest oczywiście niedopuszczalne. Zamawiający nie jest więc w stanie naprawić owego błędu. Nie ma możliwości bowiem usunąć błędów dotyczących treści SWZ.

Ważnym judykatem wydanym w podobnym stanie faktycznym może jest wyrok KIO z dnia 10.11.2022 r. KIO 2744/22, w którym Krajowa Izba Odwoławcza nakazała unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na niejednoznaczne opisanie kryterium terminu realizacji zamówienia. Izba wskazała, że wadliwość postępowania polegała na tym, że nie dało się odczytać z treści SWZ, w jaki sposób należy obliczać termin będący kryterium oceny ofert, a w efekcie doszło do złożenia ofert odnoszących się do różnych terminów. Izba wskazała, że obydwie prezentowane przez wykonawców stanowiska co do sposobu liczenia terminu można było w świetle SWZ uznać za prawidłowe, a co za tym idzie doszło do złożenia ofert nieporównywalnych.

Również w postępowaniu prowadzonym obecnie przez Zamawiającego, można dostrzec problem poruszony w ww. wyroku. Mianowicie zarówno podejście prezentacji terminu w dniach jak i w miesiącach było uzasadnione z punktu widzenia postanowień SWZ. Z jednej strony bowiem wykonawcy odczytujący SWZ literalnie wpisywali ilość dni, zgodnie z wytyczną formularza oferty, z drugiej zaś strony inni wykonawcy, w tym Odwołujący biorąc za wiążące postanowienie, że minimalny termin to 15 miesięcy określali termin w miesiącach, aby wymóg ten spełnić. Wskazuje to więc na powołaną w ww. wyroku nieporównywalność spowodowaną działaniem, a właściwie zaniechaniem Zamawiającego.

Zgodnie z art. 58 § 1 KC nieważna jest czynność prawna sprzeczna z ustawą lub mająca na celu obejście ustawy. Zgodnie zaś z ustawą Pzp zamówienia można udzielić wykonawcy wybranemu wyłącznie zgodnie z przepisami ustawy Pzp. W świetle przytoczonych okoliczności Zamawiający takiego wyboru dokonać nie może, co uzasadnia konieczność unieważnienia postępowania.

W związku z powyższym wnoszę jak w petitum.

Załączniki:

1. Odpis KRS
2. Pełnomocnictwo
3. Wpis
4. Opłata skarbową
5. Zawiadomienie o wyborze oferty i odrzuceniu